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**Hyrje**

Fushëveprimi i Dhomës se Posaçme të Gjykatës Supreme që nga data 1 janar 2012, është rregulluar me Ligjin nr. 04/L-033 për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme dhe Shtojcës se tij (më tej referuar si “Ligji për DhPGjS”), i cili përveç se ka shfuqizuar Rregulloren nr. 2002/13, riemëroi gjykatën si DhPGjS për çështjet që ndërlidhen me Agjencinë Kosovare të Privatizimit ( e cila është trashëgimtare ligjore e DhPGjS-së për çështjet që ndërlidhen me Agjencinë Kosovare të Mirëbesimit, e themeluar fillimisht përmes Rregullores së UNMIK-ut nr. 2002/13). Meqenëse ne zbatimin e këtij ligji janë evidentuar probleme dhe vështirësi te shumta, Ministria e Drejtësisë ka paraparë hartimin e një koncept dokumenti per DHPGJS, ku per hartimin e tij themeluar edhe grupi punues, i cili tashme ka finalizuar këtë dokument si dhe është miratuar nga ana e Qeverisë.

Pra, hartimi i Koncept dokumentit është bërë nga grupi punues i udhëhequr nga Departamentin per Integrime Evropiane dhe Koordinim të Politikave, në kuadër te Ministrisë se Drejtësisë (MD). Pjesëmarrës te tjerë në këtë grup ishin, përfaqësues nga Dhoma e Posaçme e Gjykatës Supreme, Këshilli Gjyqësor i Kosovës, Agjencia Kosovare e Privatizimit (AKP), Sekretariati Koordinues i Qeverisë, Ministria e Zhvillimit Ekonomik, si dhe përfaqësues nga departamente/njësi ne kuadër te MD-se. Vlen te theksohet se hartimi i draft Koncept Dokumentit gjithashtu është mbështetur nga ana e gjyqtarëve te EULEX-it.

Finalizimi i draft Koncept Dokumentit për fushëveprimin i Dhomës se Posaçme të Gjykatës Supreme, është pasuar nga procesi i konsultimit i cili është bërë në formë elektronike dhe përmes takimeve me përfaqësuesit e grupeve të interesit, komunave. Por mundësinë për të dhënë komente e kanë pasur të gjithë qytetarët e Republikës së Kosovës dhe ekspertë të ndryshëm përmes platformës elektronike per konsultime me publikun. Konsultimi i këtij draft Koncept Dokumentit është bërë ne pajtim të plotë me Rregulloren Nr.05/2016 për standardet minimale për procesin e konsultimit publik.

**Ecuria procesit të konsultimit**

Koncept Dokumentit për fushëveprimin e Dhomës se Posaçme të Gjykatës Supreme është publikuar për konsultim me publikun në platformën elektronike për konsultimet me datë 10 prill 2018 dhe ka qenë e hapur për komente deri me datë 18 prill 2018, e cili ka qene afat i shkurtuar dhe njëkohësisht te aprovuar nga Sekretari i Përgjithshëm ne ZKM ne bazë te kërkesës se MD (per shkak te nevojës urgjente qe ekziston ne miratimin e këtij dokumenti per ndryshim/plotësim te Projektligjit per DHPGJS). Sipas Rregullores për standardet minimale të konsultimit publik, Draft Koncept dokumenti në fjalë është publikuar së bashku me Dokumentin e Konsultimit për Koncept dokumentin i cili në formë të shkurtër ka paraqitur informatat e përmbledhura për Koncept dokumentin, qëllimet, objektivat, opsionet dhe hapësirën për konsultim, informatat për hapat pas përfundimit të procesit të konsultimit etj.

Përveç publikimit të dokumenteve për konsultim Ministria e Drejtësisë ka mbajtur takime direkte me gjyqtar vendorë dhe te EULEX-it, takime me përfaqësues të Këshillit Gjyqësor dhe AKP .

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Metodat e Konsultimit | Datat/kohëzgjatja | Numri i pjesëmarrësve/kontribuesve |
| 1. Konsultimet me shkrim / në mënyrë elektronike; | 8 ditë pune | Kontribues - 4 |
| 1. Publikimi në ueb faqe/Platforma elektronike | 8 ditë pune | Kontribues -1 |
| 1. Takimet publike |  |  |

**Përmbledhje e kontributeve të pranuara gjatë procesit të konsultimit**

Kontributet për draft Koncept Dokumentit për fushëveprimin e Dhomës se Posaçme të Gjykatës Supreme nga palët e interesit janë dhënë kryesisht gjatë takimeve me palët e interesit, qofte nga Këshilli Gjyqësor, pastaj Dhoma e Posaçme dhe përfaqësuesit e EULEX-it. Gjatë këtyre takimeve janë dhënë gjithsejtë 4 propozimet të cilat konsiderohen se janë relevante për temat e shqyrtuara në Koncept Dokument. Përveç kontributeve në takime, kontribute me shkrim janë dhënë gjithashtu përmes komunikimit të drejtpërdrejtë nga ana e palëve të interesit.

**Çështje tjera**

Me qëllim të finalizimit të Draft Koncept dokumentit për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme dhe shqyrtimit të komenteve të pranuara, është mbajtur takimi përmbyllës i Grupit Punues me datën 20 mars 2018. Të gjitha kontributet e pranuara janë shqyrtuar veç e veç, ndërsa raporti i detajuar për komentet e pranuara, kontribuuesit dhe statusin e kontributeve janë paraqitur në formë të plotë ne shtojcën nr. 1 të këtij raporti.

**Hapat e ardhshëm**

Draft Koncept Dokumenti për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme është finalizuar, dhe është miratuar në Qeveri.

Shtojca – tabela e detajuar me informatat për kontribuesit, arsyetimet për përgjigjet e pranuara dhe të refuzuara.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Koncept Dokumenti për Dhomën e Posaçme të Gjykatës Supreme**  **Temat e konsultimit dhe shqyrtimi i mundësive** | | | |  |
| **Temat e konsultimit** | **Komentet** | **Kush ka komentuar** | **Status i komenteve – Pranuar, Pjesërisht pranuar, Refuzuar** | **Komentet (Sqarimet janë obligative për komentet e refuzuara dhe ato pjesërisht te pranuara)** |
| **TEMA 1: Përbërja e DhPGjS** | Heqja e numrit të përcaktuar të gjyqtarëve (20) në DhPGjS si dhe largimi i prezencës së gjyqtarëve ndërkombëtarë/EULEX nga përbërja e gjykatës. | KGJK; EULEX; AKP; DHPGJS; | Pranuar | Eliminimi i numrit të përcaktuar të gjyqtarëve në ligjin e dhomës është një ndër hapat e parë të pranuar që ndikojnë drejtpërdrejtë në lehtësimin e funksionimit të përditshëm të gjykatës. Njëkohësisht krijon mundësinë për emërimin e një numri më të madh të gjyqtarëve nëse paraqitet nevoja (apo e kundërta), si dhe është në përputhje me legjislacionin tjetër në fuqi, më konkretisht Ligji për Gjykatat dhe KGJK si dhe aktet e tyre nën-ligjore, të cilat asnjëherë nuk përcaktojnë numrin e gjyqtarëve që punojnë në një gjykatë. Ky numër varion sipas nevojave të gjyqësorit dhe nevojave të gjykatës në fjalë sipas planeve afat-mesme dhe ky vendim i përket KGJK-së, i cili duhet të ketë mundësinë të vendos vetë për këtë çështje pa u ndikuar nga një numër i përcaktuar me një dispozitë në legjislacion. Më tej, largimi i prezencës ndërkombëtare/EULEX nga përbërja e gjykatës është obligative si pasojë e ndryshimeve që pritet të ndodhin në mandatin e EULEX-it në Kosovë pas 14 qershor 2018. |
| **TEMA 2: Funksionimi i gjykatës në kolegje** | Shuarja e kolegjeve të specializuara në shkallë të parë dhe mundësia për një numër të pacaktuar të kolegjeve në apel. | EULEX; KGJK; AKP; DHPGJS | Pranuar pjesërisht | Ndonëse shuarja e kolegjeve është një ndër ndryshimet bazë që pritet të ndodhë me strukturën aktuale të kësaj gjykate, megjithatë paraqitet nevoja për të paraparë mundësinë e lejimit të funksionimit me kolegje në shkallë të parë në raste specifike, kur gjyqtari i vetëm e vlerëson si të nevojshme (në raste të komplikuara). Për më tepër, kolegji i apelit parashihet të funksionojë me dy kolegje, në vend se të mos përcaktohet sa kolegje, në mënyrë që të ofrohet një strukturë dhe hierarki e qartë e brendshme e gjykatës për të alokuar sa më mirë resurset humane në gjykatë. |
| **TEMA 3: Presidiumi i DHPGJS** | Shuarja e Presidiumit dhe transferimi i atyre kompetencave tek një panel prej 3 gjyqtares apo Kryetari i Gjykatës Supreme | Gjyqtarët e EULEX; DHPGJS; Avokat nga konsultime publike | Pranuar pjesërisht | Presidiumi i DHPGJS është i ngarkuar me kompetenca të cilat sipas Ligjit për Gjykatat i takojnë në fakt Kryetarëve të gjykatave apo administratorëve. Rrjedhimisht, shuarja e këtij organi sidomos duke u bazuar edhe nga praktika e punës së Presidiumit është një hap që duhet ndërmarrë. Megjithatë, transferimi i këtyre kompetencave tek një kolegj prej 3 gjyqtarësh nuk përputhet me qëllimet për ndryshime të strukturës aktuale, pra shkrirjes së kolegjeve në shkallë të parë apo edhe me kompetencat e parashikuara për kryetarët sipas ligjit për gjykatat dhe KGJK-në. Pjesë e këtyre kompetencave, më specifikisht udhëzimet e përgjithshme dhe rregullat procedurale të cilat nuk janë të rregulluara me ligj apo rregullore të KGJK-së, mund të përcaktohen përmes Kolegjiumit të gjyqtarëve të Gjykatës Supreme, siç parashihet në ligjin për gjykatat dhe rregulloren e KGjK-së për organizimin e brendshëm të gjykatave. |
| **TEMA 4:**  **Harmonizimi i afateve dhe terminologjisë me LPK** | Rregullat procedurale të përcaktuara në Shtojcës e Ligjit, siç janë afatet për dorëzimin një kërkese në gjykatë dhe përgjigjen si dhe termet e përcaktuara tek përkufizimet duhet të harmonizohen me ato që parashihen në Ligjin për Procedurën Kontestimore. | DHPGJS; AKP; Avokat nga konsultime publike; | Pranuar | Afatet kohore në shkallë të parë si dhe terminologjia (kur është e aplikueshme) duhet të harmonizohen me ato të parapara në Ligjin për Procedurën Kontestimore. |
| **TEMA 5: Largimi i disa formaliteteve gjatë fillimit të procedurave në gjykatë** | Heqja e disa kritereve apo kushteve për “pranueshmërinë” e një kërkese fillestare pranë DhPGjS (padi) në mënyrë që të rritet fleksibiliteti dhe efikasiteti i procedurave në gjykatë – p.sh. kërkesa për të referuar në një shkelje të ligjit të AKP-së kur dorëzohet Ankesa ndaj Vendimit të Autoritetit të Likuidimit. | Gjyqtar i EULEX-it | Refuzuar | Ndonëse këto kritere shtojnë formalitetin në procedurë dhe potencialisht e bëjnë atë më komplekse për palët, në anën tjetër, këto kritere sigurojnë një nivel të caktuar profesionalizmi dhe përgatitje për nivelin e Gjykatës Supreme si dhe shmangin në praktikë krijimin e padive/ankesa “boshe/shabllon”. Këto të fundit, në mungesë të kritereve formale të “pranueshmërisë”, përfundojnë me padi/ankesa të cilat nuk ofrojnë asnjë referencë në ligj apo fakte apo ndonjë argument, por thjeshtë regjistrohen si lëndë pa ofruar ndonjë argumentim konkret, duke shtuar kështu në mënyrë fiktive numrin e lëndëve në këtë gjykatë dhe si rezultat duke e zgjatur procedurën para kësaj gjykatë nga pikëpamja afat-gjatë. |
| **TEMA 6:**  **Përcaktimi i palëve në procedurë DHPGJS** | Aktualisht, si praktika ashtu edhe ligji i DHPGJS kanë lejuar hapësirë për interpretim jo koherent se kush mund të jetë paditës dhe i paditur në këtë gjykatë, pra duke e lënë të paqartë nëse AKP-ja mund të padisë dhe nëse palët e treta mund të jenë të paditur. | AKP dhe DHPGJS | Pranuar | Duke marrë parasysh se AKP-ja është gjithmonë palë në procedurë në DHPGJS, është e nevojshme që të sqarohet se AKP-ja mund të jetë edhe paditës edhe i paditur sipas dispozitave të ligjit, sidomos sa i përket përkufizimeve të palëve në procedurë që ofrohen në nenin 5 të Ligjit për DHPGJS. |
| **TEMA 7:**  **Rishikimi i kompetencave drejtuese** | Rishikimi i kompetencave aktuale të kryetarit të DHPGJS si dhe transferimi potencial i tyre tek kryetari i Gjykatës Supreme – shuarja e kryetarit të DhPGjS - krijimi i një pozite të re në DHPGJS (ndihmëse) | KGJK; EULEX; MD | Pranuar | DHPGJS është pjesë e Gjykatës Supreme sipas Ligjit për Gjykatat mirëpo në praktikë DHPGJS ka operuar ndaras deri më tani. Në mënyrë që të arrihet një harmonizim sa më i plotë me legjislacionin në fuqi, sidomos dispozitat e Ligjit për Gjykatat dhe rregulloret e KGJK-së për organizimin e brendshëm të gjykatave, si dhe për të rritur efikasitetin dhe llogaridhënien e DHPGJS, parashihet si e nevojshme bartja e kompetencave menaxhuese tek kryetari i Gjykatës Supreme. Ndërkohë, krijimi i një pozite të re ndihmëse, në cilësinë e një gjyqtari mbikëqyrës të DHPGJS si “degë” e Gjykatës Supreme për një mandat të caktuar rregullon edhe çështjen e menaxhimit dhe organizimit në përputhje edhe me Ligjin për Gjykatat që parasheh këtë lloj funksionimi në raste të ngjashme në gjykata të tjera në Kosovë. |
| **TEMA 8:**  **Juridiksioni i DHPGJS** | Kufizimi i juridiksionit të DHPJGS për të shqyrtuar vetëm lëndë specifike, ndërsa lëndë të përgjithshme si p.sh. ato që kërkojnë dëme materiale dhe jo-materiale apo që rrjedhin nga marrëdhënia e punës t’i barten gjykatave themelore. | Gjyqtar i DhPGJS | Refuzuar | Arsyetimi për këtë propozim bazohet në faktin se DHPGJS aktualisht ballafaqohet me një numër të madh të lëndëve dhe transferimi i një pjese të tyre për vendosje në gjykatat themelore mund të kontribuojnë në uljen e këtij numri. Megjithatë, kjo në radhë të parë bie ndesh me vet qëllimin dhe arsyen e ekzistimit të kësaj gjykate (Dhome të Posaçme), e cila ka juridiksion ekskluziv për të trajtuar të gjitha lëndët që lidhen/kanë të bëjnë me AKP-në, pavarësisht natyrës apo llojit të tyre. Për më tepër, eksperienca profesionale e gjyqtarëve që shërbejnë në DHPGJS është pikërisht e orientuar në natyrën e lëndëve që paraqiten/rezultojnë nga fushëveprimi i AKP-së, çka jo gjithmonë është rasti në gjykata themelore. Së fundmi, transferimi i disa lëndëve tek gjykatat themelore mund të ul përkohësisht numrit e lëndëve tek DHPGJS mirëpo kjo padyshim që ndjeshëm shton numrin e lëndëve në gjykata themelore, të cilat siç janë aktualisht janë mëse të ngarkuara me lëndë. Kjo në afat-gjatë rezulton me bllokim të sistemit si në gjykata themelore ashtu edhe në shtimin e afateve të pritjes (që tashmë veç janë tej zgjatur) të palëve në procedurë. |
| **TEMA 9:**  **Hartimi i një ligji të ri dhe rritja e buxhetit** | 1. Hartimi i një ligji të ri, si pasojë e ndryshimeve të shumta që shihen si të nevojshme ashtu edhe për nga aspekti i prakticitetit sa i përket referimit të ligjit, duke qenë se tashmë është plotësuar dhe ndryshuar 5 herë më parë.  2. Rritja e buxhetit të DHPGJS, sidomos në dritën e rritjes së numrit të gjyqtarëve dhe stafit mbështetës. | DHPGJS, KGJK, EULEX, MD | Pranuar pjesërisht | Ndryshimet e propozuara nga koncept dokumenti duhet të adresohen ose përmes ndryshimit dhe plotësimit të ligjit aktual apo hartimit të një ligji të ri. Të dy këto opsione janë më përfituese në krahasim me ruajtjen e status quo-së. Megjithatë, për lehtësi në referim të dispozitave si dhe qartësi për praktikuesit e këtij ligji, hartimi i një ligji të ri rezulton si mundësia më e përshtatshme.  Rritja e buxhetit të gjykatës veçse është paraparë tashmë nga KGJK-ja në këtë vit financiar. Ndryshimet e propozuara në strukturën funksionale të gjykatës parashohin një rritje të stafit (zëvendësimi i gjyqtarëve ndërkombëtarë me ata vendorë si dhe stafi mbështetës), të cilat sigurisht rezultojnë me rritje të buxhetit në plan afat-mesëm e afat-gjatë. |